

GIORNALE DI PADOVA

POLITICO - QUOTIDIANO

UFFICIALE PER LA PUBBLICAZIONE DEGLI ATTI AMMINISTRATIVI E GIUDIZIARI DELLA PROVINCIA

PATTI DI ASSOCIAZIONE

	Annata	Semestre	Trimestre
Padova all'Ufficio del Giornale	L. 16	L. 8.50	L. 4.50
A domicilio	> 20	> 10.50	> 6.—
Per tutta Italia franco di posta	> 22	> 11.50	> 6.—

Per l'Estero le spese di posta in più.
Il pagamento anticipato del prezzo d'abbonamento per l'intera annata di diritto al dono dell' **Illustrazione Popolare**.

I pagamenti anticipati si contaggiano per trimestre.

Le associazioni si ricevono:

in Padova all'Ufficio del Giornale, Via dei Servi, N. 106.

Si pubblica la sera

TUTTI I GIORNI MENO I FESTIVI

Un numero separato centesimi 5.

Un numero arretrato centesimi 10.

PREZZO DELLE INSERZIONI

(pagamento anticipato).

Inserzioni di avvisi ufficiali che private a centesimi 25 la linea, o spazio di linea in testino.

L'Ufficio della Direzione ed Amministrazione è in Via dei Servi N. 106. Articoli comunicati centesimi 70 la linea.

Non si fa conto nuno degli articoli anonimi e si respingono le lettere non affrancate.

I manoscritti anche accettati per la stampa, non si restituiscono.

È aperta

una Associazione straordinaria al **Giornale di Padova** dal 1 Settembre a fine Dicembre ai prezzi seguenti:

Per Padova all'ufficio L. **3.50**

> a domicilio > **6.75**

Per tutto il Regno > **7.75**

O GLORIA O CONDANNA

Nessuno potrebbe accusarci di essere stati soverchiamente severi cogli uomini che in questi giorni rovesciarono l'impero francese, improvvisando una repubblica senz'averne dalla nazione il mandato, e nominando se stessi capi del governo.

In presenza del pericolo incalzante da cui la Francia è minacciata, nell'estrema necessità di provvedere alla difesa nazionale, non abbiamo badato pel sottile alla condotta degli uomini che se ne assumevano l'incarico: forse questa indulgenza, che qualcuno avrà trovata esorbitante, ci era consigliata dal disgusto che in noi produsse il fiacco e pusillanime contegno del partito, il cui primo dovere sarebbe stato di stringersi attorno al trono vacillante, di soffocare la tracotanza della piazza, e di reggere con mano ferma la cosa pubblica. Noi abbiamo detto: poichè tutti abbandonano la breccia, poichè alla proposta della decadenza dell'impero i suoi fautori più dichiarati non trovano da contrapporre che il più sleale silenzio, e si fanno emu' di Pilato, alla buon'ora abbiamo detto: il mondo è degli audaci, tanto più se dall'opera loro arida, per quanto estra-legali, n'escia la salute del paese di cui prendono tra le mani i destini. I nomi ci adombrano, ma il loro significato ci parve preferibile allo schifo di chi ha disertato la scranna nel momento del pericolo. Non abbiamo più pensato ai crudi, ingenerosi, triviali attacchi contro l'impero, l'imperatore e la sua famiglia nelle invereconde riunioni di maggio: non abbiamo più ricordato le fittizie agitazioni, le grottesche comparse che furono opera di questi uomini: abbiamo dimenticato le massime sovvertitrici, i sanguinosi propositi, le stupide parodie, le bugiarde promesse: tutto, perfino gli svenimenti di Rochefort, e la sua *Lanterna*. In questi giorni siamo passati sopra: al giuoco di prestidigitazione per cui Parigi e la Francia si svegliarono colla Repubblica: al Corpo legislativo invaso da una minutaglia piazzaiuola, e quindi sequestrato e posto il suggello alle sue porte come ad un lazzaretto di lebbrosi degenti: al Senato messo in congedo come un domestico a cui si nega il ben-servito. Abbiamo perfino chiuso l'occhio allo spettacolo di un presidente del governo della difesa nazionale, a Tro-

chu, che assume, vivo ancora l'impero, la missione di salvare Parigi, prepara di complicità cogli altri la caduta di chi lo investiva dei poteri, continua ad esercitarli nel nuovo ordine di cose, e ne diventa il primo personaggio. Tutto, tutto vogliamo condonare. A un patto però: *Bisogna riuscire*. Il successo ritempra tutte le violazioni di diritto, quando esso vuol dire: salvezza della patria. Perciò noi diciamo ai Gambetta, ai Favre e ai Ferry: riuscite, e vi decreteremo la corona dell'immortalità.

Potrebbe sembrare una derisione, ma noi vorremmo invitare quegli uomini a leggere una pagina della storia di colui, ch'essi hanno mortalmente odiato e combattuto, e che ora prigioniero di guerra paga crudelmente un giorno d'imprevidenza. Quella pagina è il più fiero capo d'accusa che i repubblicani scagliano sul viso di Napoleone III: è il 2 dicembre. Napoleone non era uomo che non sentisse tutta la responsabilità di quell'atto. All'indomani dall'averlo compiuto egli disse alla Francia: *Sono uscito dalla legalità per rientrare nel diritto*. E rientrò donando alla Francia venti anni di pace interna e di prosperità quale non si era veduta da secoli, senza che nemmeno un villaggio dell'impero fosse mai messo in istato d'assedio, rendendo rispettata e temuta la bandiera francese, mettendosi a capo dei principii di libertà economica, propugnando egli solo quelli della sovranità nazionale, facendo, sua gloria imperitura, l'Italia. Così rientrò Napoleone III nel diritto, non coi patiboli e col sangue come una stampa spudorata divulga, sapendo di mentire.

E voi, Repubblicani del 4 settembre come rientrerete nel vostro diritto, come vi farete rientrare la Francia? Il vostro programma è semplice, è sublime: scacciare lo straniero. Esso è la gloria o la condanna. Bisogna riuscire se aspirate alla prima: dietro al vostro insuccesso sta la seconda preparatevi da coloro stessi che vi hanno innalzato.

NOSTRA CORRISPONDENZA

Firenze, 6 settembre.

Il *Fanfulla* che ieri era nel torto annunciando come premature le notizie della deliberazione presa dai ministri di andare a Roma, si trovò stasera inaspettatamente d'aver ragione; e l'*Opinione* che aveva avuto ragione nel dare tutti i ragguagli contenuti nel suo articolo di stamane, finì per essere non meno inaspettatamente nel torto, e sentirsi dare una dura smentita dalla *Gazzetta Ufficiale*.

La voce delle decisioni ministeriali era corsa con asseveranza fino da ieri sera, e si era ben certi che era fondata; fu quindi tanto più dolorosa l'impressione prodotta dall'articolo della

Gazzetta Ufficiale, e noi possiamo aspettarci ad una grande commozione nelle provincie, se non sarà un indugio di qualche giorno appena.

La prima domanda che tutti si fanno è questa: quale può essere stato il motivo che indusse il ministero a sospendere l'esecuzione delle deliberazioni cui alludeva con tanta asseveranza l'*Opinione* e a pubblicare la smentita d'oggi? I radicali, che stasera non capiscono nella pelle per la gioia di veder compromesso il governo, gridano che è paura e servilità alla Francia.

Tra gli stessi moderati, di cui si vedono i capannelli agitati nelle più vive discussioni fin dalle quattro pomeridiane, quando la notizia si diffuse, se ne odono alcuni gridare contro il ministero: è presagire sventure al paese ed alla dinastia.

Vi sono però alcuni che cercano di darsi una spiegazione di tutto questo affare e finiscono per trovar modo di approvare la condotta del governo: lo vi riferisco, così dicendo, le voci che corrono, e nulla più, che per appoggiarle o garantirle bisognerebbe esser ne' panni de' ministri. Dicono adunque che da ieri l'altro fu spedita una comunicazione diplomatica alle corti amiche, in cui si chiedeva una decisiva dichiarazione del principio di non intervento e si partecipava la denuncia della Convenzione in seguito alla cessazione dell'impero in Francia.

I rappresentanti esteri, che attendono ancora la risposta da' loro governi, avrebbero chiesto formalmente al governo se la notizia così particolareggiata dell'*Opinione* era da riguardarsi come autentica, nel qual caso avrebbero ritenuto un tale atto come una prova che non si dava nessuna importanza alle risposte che si attendono. E il governo per provare che l'*Opinione* non esprimeva che le induzioni proprie, avrebbe dichiarate erronee quelle notizie; ben inteso che quella parola *erronee* equivarrebbe in questo caso al *premature* del *Fanfulla* d'ieri, il quale in fatto di prudenza ha dato stavolta dei punti a tutti i giornali seri.

Intanto si dice che il governo persista nell'idea di sciogliere la questione romana senza indugio; che per trattare col papa, o almeno tentare, sieno designati o il Boncompagni o il Tonello; che a Parigi debba andare con missione speciale il generale Bixio; che il generale Cadorna, che s'ette qui oggi sino alle tre e poi partì con convoglio speciale, abbia ordine di tener pronte le colonne delle sue truppe; che infine i soldati pontifici abbiano ordine di resistere ad ogni costo.

Del resto la situazione è così tesa che l'atteggiamento preso oggi dal governo non può durare e non può avere altro scopo che di assicurar meglio la riuscita di un'impresa, che ormai non si potrebbe più abbandonare senza supremi pericoli.

IL DIRITTO DI RIUNIONE

Leggesi nell'*Opinione*:

La *Riforma* ci accusa di metterla in derisione questo diritto e ci domanda: se vogliamo abolire addirittura lo Statuto da cui emana? No, per amor del cielo, non vogliamo nulla affatto di tutte queste brutte cose, vogliamo soltanto che la *Riforma* non cerchi di spendere i suoi *meetings* per più di quel che valgono. E se Dio ci aiuta vogliamo mostrarle che se valgono poco è proprio perchè questo diritto di riunione, che in Germania è il più caro e pregiato dei diritti popolari, che in Inghilterra è seriamente esercitato nelle grandi occasioni, in Italia non ha potuto ancora elevarsi a qualche cosa di importante, appunto perchè sino ad ora non fu esercitato che da' di lei amici i quali forse l'hanno guastato.

Il diritto di riunione nacque naturalmente nel 1848, e l'abbiamo veduto esercitare ampiamente a Torino. Ad ogni tratto erano le solite processioni che andavano sotto i ministri a far sentire le deliberazioni prese dalla nazione, come si disse anche ieri molto faciliamente nel *meeting* di Milano. Ci ricordiamo ancora quei tre cappelli puntati e quelle tre barbe lunghe che stavano invariabilmente alla testa di tutte le processioni, e silenziosi, ma sempre frementi, fiancheggiavano il seggio della presidenza in tutte le adunanze popolari. Andò lunga per un anno e più, ma finalmente la città cominciò a mostrarsi di averne piena le tasche, e quella tal nazione che decretava sempre all'unanimità le più pazze deliberazioni, scompariva d'un tratto. Per iscoprirne qualche traccia bisognava andare nelle più famose birrerie, dove talvolta s'incontravano quelle tre barbe e quei tre cappelli puntati, raccolti a tessere il panegirico dei comitati, dei *clubs* e dei circoli popolari.

Tutto ciò era forse fatto per mettere in onore il diritto di riunione?

Ogniquale volta una gran questione si presenta, senza poi badare se questa sia o no di pertinenza d'una popolare assemblea, gli amici della *Riforma* sono sempre pronti a chiamare gli amici a raccolta. Due o tre discorsi, una votazione sempre unanime, col solito *im-menso* concorso, anche quando la radunanza si fa in un locale in cui molti non possono stare, ed ecco fatto il becco all'oca.

Fatene una, fatene dieci di queste adunanze popolari, che cosa possono significare? Nulla; e vogliamo mostrarlo appunto coll'ultimo *meeting* di santa Radegonda.

Lasciamo stare la pretensione di parlare a nome della nazione, che è un'ipotesi da condonarsi alla giovine inesperienza dei *meeting*. Vediamo se quella assemblea possa dirsi abbia presentato lo specchio fedele dell'opinione pubblica dominante in Milano: non sarebbe ancora l'opinione di tutta quanta l'Italia, ma via sarebbe certo una manifestazione degna d'essere esaminata con seria attenzione.

Il luogo dove si è raccolto il *meeting*, dica il telegrafo quel che vuole, non ammette possibilità di molto numerosa adunanza. Abbiamo frequentata la sala di Santa Radegonda prima che fosse chia-

mata a vedere i trionfi della *Principessa invisibile*, ed a metterci dentro ottocento persone bisogna pigiarvele.

Ma passiamo ad un altro argomento. Nessuno verrà negare che, se a Milano vi ha un'opinione disposta ad applaudire le risoluzioni del *meeting*, ve n'ha anche un'altra decisamente opposta. Dove era questa seconda opinione? In quale proporzione si trova a fronte di quella che ha parlato così spartanamente a nome della nazione?

Qui è il punto serio, e qui adunque è necessario fare qualche analisi.

Chi ha dunque radunato il *meeting*? Un Comitato composto di sette deputati e d'un ex-deputato.

Vi saranno dunque in questi i deputati eletti dai collegi elettorali di Milano? Ma nemmeno uno. Cosa inaudita! Si vuole fare un *meeting* a Milano promosso da deputati, e saltano fuori un fedulano deputato di Corte Olona, un mantovano deputato di Sernide, un istriano deputato di un collegio rurale di Bergamo, un bresciano deputato di Lonato, tre soli appartengono alla città ed alla provincia di Milano, ma inviati alla Camera da tutti' altri collegi.

Vi può essere una prova più lampante dell'artificio che domina tutti questi fatti? Che cosa rappresentano questi onorevoli signori quando sono fuori della Camera, e che cosa rappresentano specialmente a Milano se nessuno è stato eletto in quella città?

Adesso si spiega un po' perchè abbiano parlato e deliberato in nome della nazione addirittura. Erano certi di non poter parlare in nome di Milano, perchè se mai nelle prossime elezioni si presentassero quali candidati ai collegi della capitale della Lombardia, li assicuriamo noi, senza tema di sbagliare, che resteranno inesorabilmente nella tromba.

Badino però, che per parlare in nome della nazione, ci vuole ben altro. Siamo anche noi, e quella mezza dozzina di associati che abbiamo, parte della nazione, e li assicuriamo che non daremo mai loro, come loro non abbiamo mai dato, il mandato di rappresentaroi.

A ridurla negli ultimi suoi conffici questa faccenda del *meeting*, è un altro atto di quella commedia che da qualche giorno la nostra opposizione giuoca per suo divertimento. Essa si è accorta che in mezzo ai gravi avvenimenti degli ultimi giorni il governo deve prendere un partito e vuol darci l'aria di essere essa quella che ve lo ha spinto. Poveretta, la non si affanni troppo, perchè già si sa bene che è sempre stata lei che ha fatto tutto in Italia. Ed anche adesso se andremo a Roma sarà in virtù dell'ordine del giorno di Santa Radegonda e dei bei discorsi che vi furono tenuti.

SI VA O NON SI VA?

Questa mane ai primi albori c' incontravamo con persona che in politica è solita fare tanto meno chiasso, quanto più ne mastica meglio degli altri. Se dice la sua, raro è che la sbagli; ma ce ne vuole a tirargliela.

— Ve la diamo a indovinare sulle cento, dissimo, la novità di stamane. Il nostro interlocutore si è fermato

