

MR

17

Why Women's Liberation

The Rise of The New Women's Movement

THE 1960'S HAS BEEN A DECADE OF LIBERATION; women have been swept up by that ferment along with blacks, Latins, American Indians and poor whites—the whole soft underbelly of this society. As each oppressed group in turn discovered the nature of its oppression in American society, so women have discovered that they too thirst for free and fully human lives. The result has been the growth of a new women's movement, whose base encompasses poor black and poor white women on relief, working women exploited in the labor force, middle class women incarcerated in the split level dream house, college girls awakening to the fact that sexiness is not the crowning achievement in life, and movement women who have discovered that in a freedom movement they themselves are not free. In less than four years women have created a variety of organizations, from the nationally-based middle class National Organization of Women (NOW) to local radical and radical feminist groups in every major city in North America. The new movement includes caucuses within nearly every New Left group and within most professional associations in the social sciences. Ranging in politics from reform to revolution, it has produced critiques of almost every segment of American society and constructed an ideology that rejects every hallowed cultural assumption about the nature and role of women.

As is typical of a young movement, much of its growth has been underground. The papers and manifestos written and circulated would surely comprise two very large volumes if published, but this literature is almost unknown outside of women's liberation. Nevertheless, where even a year ago organizing was slow and painful, with small cells of six or ten women, high turnover, and an uphill struggle against fear and resistance, in 1969 all that has changed. Groups are growing up everywhere with women eager to hear a hard line, to articulate and express their own rage and bitterness. Moving about the country, I have found an electric atmosphere of excitement and responsiveness. Everywhere there are doubts, stirrings, a desire to listen, to find out what it's all about. The extent to which groups have become politically radical is astounding. A year ago the movement stressed male chauvinism and psychological oppression; now the emphasis is on understanding the economic and social roots of women's oppression, and the analyses range from social democracy to Marxism. But the most striking change of all in the last year has been the loss of fear. Women are no longer afraid that their rebellion will threaten their very identity as women. They are not frightened by their own militancy, but liberated by it. Women's Liberation is an idea whose time has come.

The old women's movement burned itself out in the frantic decade of the 1920's. After a hundred years of struggle, women won a battle, only to lose the campaign: the vote was obtained, but the new millennium did not arrive. Women got the vote and achieved a measure of legal emancipation, but the real social and cultural barriers to full equality for women remained untouched.

For over 30 years the movement remained buried in its own ashes. Women were born and grew to maturity virtually ignorant of their own history of rebellion, aware only of a caricature of blue stockings and suffragettes. Even as increasing numbers of women were being driven into the labor force by the brutal conditions of the 1930's and by the massive drain of men into the military in the 1940's, the old ideal remained:

a woman's place was in the home and behind her man. As the war ended and men returned to resume their jobs in factories and offices, women were forced back to the kitchen and nursery with a vengeance. This story has been repeated after each war and the reason is clear: women form a flexible, cheap labor pool which is essential to a capitalist system. When labor is scarce, they are forced onto the labor market. When labor is plentiful, they are forced out. Women and blacks have provided a reserve army of unemployed workers, benefiting capitalists and the stable male white working class alike. Yet the system imposes untold suffering on the victims, blacks and women, through low wages and chronic unemployment.

With the end of the war the average age at marriage declined, the average size of families went up, and the suburban migration began in earnest. The political conservatism of the '50s was echoed in a social conservatism which stressed a Victorian ideal of the woman's life: a full womb and selfless devotion to husband and children.

As the bleak decade played itself out, however, three important social developments emerged which were to make a rebirth of the women's struggle inevitable. First, women came to make up more than a third of the labor force, the number of working women being twice the prewar figure. Yet the marked increase in female employment did nothing to better the position of women, who were more occupationally disadvantaged in the 1960's than they had been 25 years earlier. Rather than moving equally into all sectors of the occupational structure, they were being forced into the low paying service, clerical and semi-skilled categories. In 1940, women had held 45 per cent of all professional and technical positions; in 1967, they held only 37 per cent. The proportion of women in service jobs meanwhile rose from 50 to 55 per cent.

Second, the intoxicating wine of marriage and suburban life was turning sour; a generation of women woke up to find their children grown and a life (roughly 30 more productive years) of housework and bridge parties stretching out before them like a wasteland. For many younger women, the empty drudgery they saw in the suburban life was a sobering contradiction to adolescent dreams of romantic love and the fulfilling role of woman as wife and mother.

Third, a growing civil rights movement was sweeping thousands of young men and women into a moral crusade—a crusade which harsh political experience was to transmute into the New Left. The American Dream was riven and tattered in Mississippi and finally napalmed in Viet-Nam. Young Americans were drawn not to Levittown, but to Berkeley, the Haight-Ashbury and the East Village. Traditional political ideologies and cultural myths, sexual mores and sex roles with them, began to disintegrate in an explosion of rebellion and protest.

The three major groups which make up the new women's movement—working women, middle class married women and students—bring very different kinds of interests and objectives to women's liberation. Working women are most concerned with the economic issues of guaranteed employment, fair wages, job discrimination and child care. Their most immediate oppression is rooted in industrial capitalism and felt directly through the vicissitudes of an exploitative labor market.

Middle class women, oppressed by the psychological mutilation and injustice of institutionalized segregation, discrimination and imposed inferiority, are most sensitive to the de-

by Marlene Dixon

humanizing consequences of severely limited lives. Usually well educated and capable, these women are rebelling against being forced to trivialize their lives, to live vicariously through husbands and children.

Students, as unmarried middle class girls, have been most sensitized to the sexual exploitation of women. They have experienced the frustration of one-way relationships in which the girl is forced into a "wife" and companion role with none of the supposed benefits of marriage. Young women have increasingly rebelled not only against passivity and dependency in their relationships but also against the notion that they must function as sexual objects, being defined in purely sexual rather than human terms, and being forced to package and sell themselves as commodities on the sex market.

Each group represents an independent aspect of the total institutionalized oppression of women. Their differences are those of emphasis and immediate interest rather than of



fundamental goals. All women suffer from economic exploitation, from psychological deprivation, and from exploitive sexuality. Within women's liberation there is a growing understanding that the common oppression of women provides the basis for uniting across class and race lines to form a powerful and radical movement.

[RACISM AND MALE SUPREMACY]

CLEARLY, FOR THE LIBERATION OF WOMEN to become a reality it is necessary to destroy the ideology of male supremacy which asserts the biological and social inferiority of women in order to justify massive institutionalized oppression. Yet we all know that many women are as loud in their disavowal of this oppression as are the men who chant the litany of "a woman's place is in the home and behind her man." In fact, women are as trapped in their false consciousness as were the mass of blacks 20 years ago, and for much the same reason.

As blacks were defined and limited socially by their color, so women are defined and limited by their sex. While blacks, it

was argued, were preordained by God or nature, or both, to be hewers of wood and drawers of water, so women are destined to bear and rear children, and to sustain their husbands with obedience and compassion. The Sky-God tramples through the heavens and the Earth/Mother-Goddess is always flat on her back with her legs spread, putting out for one and all.

Indeed, the phenomenon of male chauvinism can only be understood when it is perceived as a form of racism, based on stereotypes drawn from a deep belief in the biological inferiority of women. The so-called "black analogy" is no analogy at all; it is the same social process that is at work, a process which both justifies and helps perpetuate the exploitation of one group of human beings by another.

The very stereotypes that express the society's belief in the biological inferiority of women recall the images used to justify the oppression of blacks. The nature of women, like that of slaves, is depicted as dependent, incapable of reasoned thought; childlike in its simplicity and warmth, martyred in the role of mother, and mystical in the role of sexual partner. In its benevolent form, the inferior position of women results in paternalism; in its malevolent form, a domestic tyranny which can be unbelievably brutal.

It has taken over 50 years to discredit the scientific and social "proof" which once gave legitimacy to the myths of black racial inferiority. Today most people can see that the theory of the genetic inferiority of blacks is absurd. Yet few are shocked by the fact that scientists are still busy "proving" the biological inferiority of women.

In recent years, in which blacks have led the struggle for liberation, the emphasis on racism has focused only upon racism against blacks. The fact that "racism" has been practiced against many groups other than blacks has been pushed into the background. Indeed, a less forceful but more accurate term for the phenomenon would be "social Darwinism." It was the opinion of the social Darwinists that in the natural course of things the "fit" succeed (i.e. oppress) and the "unfit" (i.e. the biologically inferior) sink to the bottom. According to this view, the very fact of a group's oppression proves its inferiority and the inevitable correctness of its low position. In this way each successive immigrant group coming to America was decked out in the garments of "racial" or biological inferiority until the group was sufficiently assimilated, whereupon Anglo-Saxon venom would turn on a new group filling up the space at the bottom. Now two groups remain, neither of which has been assimilated according to the classic American pattern: the "visibles"—blacks and women. It is equally true for both: "it won't wear off."

Yet the greatest obstacle facing those who would organize women remains women's belief in their own inferiority. Just as all subject populations are controlled by their acceptance of the rightness of their own status, so women remain subject because they believe in the rightness of their own oppression. This dilemma is not a fortuitous one, for the entire society is geared to socialize women to believe in and adopt as immutable necessity their traditional and inferior role. From earliest training to the grave, women are constrained and propagandized. Spend an evening at the movies or watching television, and you will see a grotesque figure called woman presented in a hundred variations upon the themes of "children, church, kitchen" or "the chick sex-pot."

For those who believe in the "rights of mankind," the "dignity of man," consider that to make a woman a person, a human being in her own right, you would have to change her sex: imagine Stokely Carmichael "prone and silent"; imagine Mark Rudd as a Laugh-In girl; picture Rennie Davis as Miss America. Such contradictions as these show how pervasive and deep-rooted is the cultural contempt for women, how difficult it is to imagine a woman as a serious human being, or conversely, how empty and degrading is the image of woman that floods the culture.

Countless studies have shown that black acceptance of white stereotypes leads to mutilated identity, to alienation, to rage and self-hatred. Human beings cannot bear in their own hearts the contradictions of those who hold them in contempt. The ideology of male supremacy and its effect upon women merits as serious study as has been given to the effects of prejudice upon Jews, blacks, and immigrant groups.

It is customary to shame those who would draw the parallel between women and blacks by a great show of concern and chest beating over the suffering of black people. Yet this response itself reveals a refined combination of white middle class guilt and male chauvinism, for it overlooks several essential facts. For example, the most oppressed group within the feminine population is made up of black women, many of whom take a dim view of the black male intellectual's adoption of white male attitudes of sexual superiority (an irony too cruel to require comment). Neither are those who make this pious objection to the racial parallel addressing themselves very adequately to the millions of white working class women living at the poverty level, who are not likely to be moved by this middle class guilt-ridden one-upmanship while having to deal with the boss, the factory, or the welfare worker day after day. They are already dangerously resentful of the gains made by blacks, and much of their "racist backlash" stems from the fact that they have been forgotten in the push for social change. Emphasis on the real mechanisms of oppression—on the commonality of the process—is essential lest groups such as these, which should work in alliance, become divided against one another.

White middle class males already struggling with the acknowledgment of their own racism do not relish an added burden of recognition: that to white guilt must soon be added "male." It is therefore understandable that they should refuse to see the harshness of the lives of most women—to honestly face the facts of massive institutionalized discrimination against women. Witness the performance to date: "Take her down off the platform and give her a good fuck," "Petty Bourgeois Revisionist Running Dogs," or in the classic words of a Berkeley male "leader," "Let them eat cock."

Among whites, women remain the most oppressed—and the most unorganized—group. Although they constitute a potential mass base for the radical movement, in terms of movement priorities they are ignored; indeed they might as well be invisible. Far from being an accident, this omission is a direct outgrowth of the solid male supremacist beliefs of white radical and left-liberal men. Even now, faced with both fact and agitation, leftist men find the idea of placing any serious priority upon women so outrageous, such a degrading notion, that they respond with a virulence far out of proportion to the modest requests of movement women. This only shows that women must stop wasting their time worrying about the

chauvinism of men in the movement and focus instead on their real priority: organizing women.

[MARRIAGE: GENESIS OF WOMEN'S REBELLION]

THE INSTITUTION OF MARRIAGE is the chief vehicle for the perpetuation of the oppression of women; it is through the role of wife that the subjugation of women is maintained. In a very real way the role of wife has been the genesis of women's rebellion throughout history.

Looking at marriage from a detached point of view one may well ask why anyone gets married, much less women. One answer lies in the economics of women's position, for women are so occupationally limited that drudgery in the home is considered to be infinitely superior to drudgery in the factory. Secondly, women themselves have no independent social status. Indeed, there is no clearer index of the social worth of a woman in this society than the fact that she has none in her own right. A woman is first defined by the man to whom she is attached, but more particularly by the man she marries, and secondly by the children she bears and rears—hence the anxiety over sexual attractiveness, the frantic scramble for boyfriends and husbands. Having obtained and married a man the race is then on to have children, in order that their attractiveness and accomplishments may add more social worth. In a woman, not having children is seen as an incapacity somewhat akin to impotence in a man.

Beneath all of the pressures of the sexual marketplace and the marital status game, however, there is a far more sinister organization of economic exploitation and psychological mutilation. The housewife role, usually defined in terms of the biological duty of a woman to reproduce and her "innate" suitability for a nurturant and companionship role, is actually crucial to industrial capitalism in an advanced state of technological development. In fact, the housewife (some 44 million women of all classes, ethnic groups and races) provides, unpaid, absolutely essential services and labor. In turn, her assumption of all household duties makes it possible for the man to spend the majority of his time at the workplace.

It is important to understand the social and economic exploitation of the married woman, since the real productivity of her labor is denied by the commonly held assumption that she is dependent on her husband, exchanging her keep for emotional and nurturant services. Margaret Benston, a radical women's liberation leader, points out: "In sheer quantity, household labor, including child care, constitutes a huge amount of socially necessary production. Nevertheless, in a society based on commodity production, it is not usually considered even as 'real work' since it is outside of trade and the marketplace. This assignment of household work as the function of a special category 'women' means that this group *does* stand in a different relationship to production. . . . The material basis for the inferior status of women is to be found in just this definition of women. In a society in which money determines value, women are a group who work outside the money economy. Their work is not worth money, is therefore valueless, is therefore not even real work. And women themselves, who do this valueless work, can hardly be expected to be worth as much as men, who work for money."

Women are essential to the economy not only as free labor, but also as consumers. The American system of capitalism

depends for its survival on the consumption of vast amounts of socially wasteful goods, and a prime target for the unloading of this waste is the housewife. She is the purchasing agent for the family, but beyond that she is eager to buy because her own identity depends on her accomplishments as a consumer and her ability to satisfy the wants of her husband and children. This is not, of course, to say that she has any power in the economy. Although she spends the wealth, she does not own or control it—it simply passes through her hands.

In addition to their role as housewives and consumers, increasing numbers of women are taking outside employment. These women leave the home to join an exploited labor force, only to return at night to assume the double burden of housework on top of wage work—that is, they are forced to work at two full-time jobs. No man is required or expected



to take on such a burden. The result: two workers from one household in the labor force with no cutback in essential female functions—three for the price of two, quite a bargain.

Frederick Engels, now widely read in women's liberation, argues that, regardless of her status in the larger society, within the context of the family the woman's relationship to the man is one of proletariat to bourgeoisie. One consequence of this class division in the family is to weaken the capacity of men and women oppressed by the society to struggle together against it.

In all classes and groups, the institution of marriage functions to a greater or lesser degree to oppress women; the unity of women of different classes hinges upon our understanding of that common oppression. The 19th century women's movement refused to deal with marriage and sexuality, and chose instead to fight for the vote and elevate the feminine mystique to a political ideology. That decision retarded the movement for decades. But 1969 is not 1889. For one thing, there now exist alternatives to marriage. The most original and creative politics of the women's movement has come from a direct confrontation with the issue of marriage and sexuality. The cultural revolution—experimentation with life-styles, communal living,

collective child-rearing—have all come from the rebellion against dehumanized sexual relationships, against the notion of women as sexual commodities, against the constriction and spiritual strangulation inherent in the role of wife.

Lessons have been learned from the failures of the earlier movement as well. The feminine mystique is no longer mistaken for politics, nor gaining the vote for winning human rights. Women are now all together at the bottom of the work world, and the basis exists for a common focus of struggle for all women in American society. It remains for the movement to understand this, to avoid the mistakes of the past, to respond creatively to the possibilities of the present.

WOMEN'S OPPRESSION, although rooted in the institution of marriage, does not stop at the kitchen or the bedroom door. Indeed, the economic exploitation of women in the workplace is the most commonly recognized aspect of the oppression of women.

Most women who enter the labor force do not work for "pin money" or "self-fulfillment." Sixty-two per cent of all women working in 1967 were doing so out of economic need (i.e., were either alone or with husbands earning less than \$5000 a year). In 1963, 36 per cent of American families had an income of less than \$5000 a year. Women from these families work because they must; they contribute 35 to 40 per cent of the family's total income when working full-time, and 15 to 20 per cent when working part-time.

Despite their need, however, women have always represented the most exploited sector of the industrial labor force. Child and female labor were introduced during the early stages of industrial capitalism, at a time when most men were gainfully employed in crafts. As industrialization developed and craft jobs were eliminated, men entered the industrial labor force, driving women and children into the lowest categories of work and pay. Indeed, the position of women and children industrial workers was so pitiful, and their wages so small, that the craft unions refused to organize them. Even when women organized themselves and engaged in militant strikes and labor agitation—from the shoemakers of Lynn, Massachusetts, to the International Ladies' Garment Workers and their great strike of 1909—male unionists continued to ignore their needs. As a result of this male supremacy in the unions, women remain essentially unorganized, despite the fact that they are becoming an ever larger part of the labor force.

The trend is clearly toward increasing numbers of women entering the work force: women represented 55 per cent of the growth of the total labor force in 1962, and the number of working women rose from 16.9 million in 1957 to 24 million in 1962. There is every indication that the number of women in the labor force will continue to grow as rapidly in the future.

Job discrimination against women exists in all sectors of work, even in occupations which are predominantly made up of women. This discrimination is reinforced in the field of education, where women are being short-changed at a time when the job market demands higher educational levels. In 1962, for example, white women constituted 53 per cent of the graduating high school class, only 42 per cent of the entering college class were women. Only one in three people who received a B.A. or M.A. in that year was a woman, and only one in ten who received a Ph.D. was a woman. These figures represent a decline in educational achievement for women

since the 1930's, when women received two out of five of the B.A. and M.A. degrees given, and one out of seven of the Ph.Ds. While there has been a dramatic increase in the number of people, including women, who go to college, women have not kept pace with men in terms of educational achievement. Furthermore, women have lost ground in professional employment. In 1960 only 22 per cent of the faculty and other professional staff at colleges and universities were women—down from 28 per cent in 1949, 27 per cent in 1930, 26 per cent in 1920. 1960 does beat 1919 with only 20 per cent—"you've come a long way, baby"—right back to where you started! In other professional categories: 10 per cent of all scientists are women, 7 per cent of all physicians, 3 per cent of all lawyers, and 1 per cent of all engineers.

Even when women do obtain an education, in many cases it does them little good. Women, whatever their educational level, are concentrated in the lower paying occupations. The figures in Chart A tell a story that most women know and few men will admit: most women are forced to work at clerical jobs, for which they are paid, on the average, \$1600 less per year than men doing the same work. Working class women in the service and operative (semi-skilled) categories, making up 30 per cent of working women, are paid \$1900 less per year on the average than are men. Of all working women, only 13 per cent are professionals (including low-pay and low-status work such as teaching, nursing and social work), and they earn \$2600 less per year than do professional men. Household workers, the lowest category of all, are predominantly women (over 2 million) and predominantly black and third world, earning for their labor barely over \$1000 per year.

Not only are women forced onto the lowest rungs of the occupational ladder, they are in the lowest income levels as well. The most constant and bitter injustice experienced by all women is the income differential. While women might passively accept low status jobs, limited opportunities for advancement, and discrimination in the factory, office and university, they choke finally on the daily fact that the male worker next to them earns more, and usually does less. In 1965 the median wage or salary income of year-round full-time women workers was only 60 per cent that of men, a 4 per cent loss since 1955. Twenty-nine per cent of working women earned less than \$3000 a year as compared with 11 per cent of the men; 43

per cent of the women earned from \$3000 to \$5000 a year as compared with 19 per cent of the men; and 9 per cent of the women earned \$7000 or more as compared with 43 per cent of the men.

What most people do not know is that in certain respects, women suffer more than do non-white men, and that black and third world women suffer most of all.

CHART B
MEDIAN ANNUAL WAGES FOR MEN AND WOMEN BY RACE, 1960

WORKERS	MEDIAN ANNUAL WAGE
MALES, WHITE	\$5137
MALES, NON-WHITE	\$3075
FEMALES, WHITE	\$2537
FEMALES, NON-WHITE	\$1276

Source: U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census. Also see: President's Commission on the Status of Women, 1963.

Women, regardless of race, are more disadvantaged than are men, including non-white men. White women earn \$2600 less than white men and \$1500 less than non-white men. The brunt of the inequality is carried by 2.5 million non-white women, 94 per cent of whom are black. They earn \$3800 less than white men, \$1900 less than non-white men, and \$1200 less than white women.

There is no more bitter paradox in the racism of this country than that the white man, articulating the male supremacy of the white male middle class, should provide the rationale for the oppression of black women by black men. Black women constitute the largest minority in the United States, and they are the most disadvantaged group in the labor force. The further oppression of black women will not liberate black men, for black women were never the oppressors of their men—that is a myth of the liberal white man. The oppression of black men comes from institutionalized racism and economic exploitation: from the world of the white man. Consider the following facts and figures.

The percentage of black working women has always been proportionately greater than that of white women. In 1900, 41 per cent of black women were employed, as compared to 17 per cent for white women. In 1963, the proportion of black women employed was still a fourth greater than that of whites. In 1960, 44 per cent of black married women with children under six years were in the labor force, in contrast to 29 per cent for white women. While job competition requires ever higher levels of education, the bulk of illiterate women are black. On the whole, black women—who often have the greatest need for employment—are the most discriminated against in terms of opportunity. Forced by an oppressive and racist society to carry unbelievably heavy economic and social burdens, black women stand at the bottom of that society, doubly marked by the caste signs of color and sex.

The rise of new agitation for the occupational equality of women also coincided with the re-entry of the "lost generation"—the housewives of the 1950's—into the job market. Women from middle class backgrounds, faced with an "empty nest" (children grown or in school) and a widowed or divorced rate of one-fourth to one-third of all marriages, returned to the workplace in large numbers. But once there they discovered that women, middle class or otherwise, are the last hired, the lowest paid, the least often promoted, and the first fired. Furthermore, women are more likely to suffer job discrimination

CHART A
COMPARATIVE STATISTICS FOR MEN AND WOMEN IN THE LABOR FORCE, 1960

OCCUPATION	Percentage of working women in each occupational category	Income of Year Round Full Time Workers		Numbers of Workers in Millions	
		Women	Men	Women	Men
PROFESSIONAL MANAGERS, OFFICIALS AND PROPRIETORS	13%	\$4358	\$7115	3	5
CLERICAL	5	3514	7241	1	5
OPERATIVES	31	3586	5247	7	3
SALES	15	2970	4977	4	9
SERVICE	7	2389	5842	2	3
PRIVATE HOUSEHOLD	15	2340	4089	3	3
	10	1156	—	2	—

Sources: U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census: "Current Population Reports," P-60, No. 37, and U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics and U.S. Department of Commerce, Bureau of the Census.

Perchè la liberazione della donna? [La uscita del nuovo movimento delle donne]

Gli anni sessanta sono stati un decennio di liberazione; le donne sono state trascinate da quel fermento insieme ai neri, ai latini, gli immigrati della America latina, di questa, gli indiani americani, e i bianchi poveri - il tessuto più vulnerabile delle società. Come tutti i gruppi oppressi hanno scoperto uno dopo l'altro la natura della loro oppressione nella società americana, così le donne hanno scoperto che anche loro hanno sete di una vita libera e interamente umana. Il risultato è stato la crescita di un nuovo movimento delle donne la cui base include ~~so~~ donne povere bianche e nere a carico dell'assistenza sociale, ~~o~~ donne della classe operaia sfruttate come forza lavoro, ~~e~~ donne borghesi, incarcerate nelle loro villette di sogno, studentesse che prendono coscienza del fatto che l'essere sessualmente attraente non è il coronamento dell'esistenza, e donne dell'attive nel movimento politico che hanno scoperto che in un movimento di liberazione loro stesse non sono libere. In meno di quattro anni le donne hanno creato una grande varietà di organizzazioni, dal National Organization of Women (NOW) borghese e su scala nazionale fino ai gruppi locali radicali e femministi radicali in ogni principale città del Nord America. Il nuovo movimento ~~include~~ ^{comprende} delle sezioni entro quasi ogni gruppo della nuova sinistra e dentro la maggior parte delle associazioni professionali nel campo delle scienze sociali. Collocandosi politicamente da posizioni riformiste a posizioni rivoluzionarie, ha prodotto critiche di quasi ogni aspetto della società Americana, e ha costruito un'ideologia che respinge ogni sacrosanto principio sulla natura e il ruolo della donna.

Come è tipico di un movimento giovane, la maggior parte della sua crescita è stata "underground". I giornali e documenti scritti e fatti circolare formerebbero certamente due volumi molto grossi se fossero pubblicati, ma questa letteratura è quasi sconosciuta al di fuori dell' mov. di lib. della donna. Ciò nonostante, mentre fino a un anno fa l'organizzazione era lenta e penosa, con piccole celle di sei o ~~sette~~ ^{dieci} donne, con un frequente ricambio e un ardua lotta contro la paura ~~e~~ ^{la} resistenza psicologica, nel 1969 tutto questo è cambiato. Gruppi si ~~formano~~ ^{acrescono} ovunque di donne ansiose di ~~unire~~ ^{seguire} una linea dura, di articolare ed esprimere la loro rabbia e amarezza. Viaggiando attraverso il paese ho trovato un'atmosfera elettrica di tensione e di disponibilità. Ovunque ci sono dubbi ripensamenti, ~~agitazione~~ ^{fermento}, desiderio di ascoltare e di scoprire ~~di~~ ^{di} che cosa si ~~tratta~~ ^{sta muovendo}. Fino a che punto i gruppi sono diventati politicamente radicali, è sorprendente. Un anno fa il movimento poneva l'accento sullo schiovinismo maschile e l'oppressione psicologica; ora l'accento è sulla comprensione delle radici economiche e sociali dell'oppressione delle donne, e ~~le~~ ^{social} analisi vanno dalla democrazia sociale al marxismo. Ma il cambiamento più che colpisce maggiormente nell'ultimo anno è stata la perdita della paura. Le donne non hanno più paura che la loro ribellione ~~non minacci~~ la loro vera identità di donne.

(1) Con "radical" traduzione del termine inglese "radical" si indica una posizione politica o ideologia spinta agli estremi. Avremmo spesso potuto dire "evoluzionario".

Non sono più spaventate dalla loro militanza, ma liberate da questa. La liberazione della donna è un'idea il cui tempo è venuto.

Il vecchio movimento delle donne si era bruciato nel frenetico decennio degli anni venti. Dopo cento anni di lotta, le donne vinsero una battaglia soltanto per perdere la guerra: il voto fu conquistato, ma la nuova era non arrivò. Le donne ottennero il voto e raggiunsero uno stadio di emancipazione legale, ma le vere barriere ~~che~~ sociali e culturali che si frapponavano alla piena uguaglianza rimasero intatte.

Per più di 30 anni il movimento rimase sepolto nelle sue stesse ceneri. Le donne nascevano e raggiungevano la maturità virtualmente i noranti della loro stessa storia di ribellione, a conoscenza soltanto di un'immagine ridicolizzata di "blue-stockings" e suffragette. Anche se un numero di loro sempre più grande era ~~introdotta~~^{spinto} nel mercato della forza lavoro dalle brutali condizioni degli anni trenta e dal massiccio assorbimento di uomini da parte dell'esercito negli anni quaranta, il vecchio ideale restava: il posto della donna era nella casa e dietro il suo uomo. Quando la guerra finì e gli uomini tornarono a riprendere il loro lavoro nelle fabbriche e negli uffici, le donne furono ricacciate con violenza nelle cucine e nelle stanze dei bambini. Questa storia si è sempre ripetuta alla fine di ogni guerra e la ragione è chiara: le donne formano una riserva di forza lavoro duttile e a buon mercato che è essenziale a un sistema capitalistico. Quando la forza lavoro è scarsa, a forza sono introdotte nel mercato del lavoro. Quando la forza lavoro è in abbondanza, a forza sono espulse. Le donne e i neri hanno fornito un esercito di riserva di lavoratori disoccupati a vantaggio dei capitalisti e della classe operaia bianca e maschile stabilmente occupata. Tuttavia il sistema impone indicibili sofferenze alle vittime, neri e donne, attraverso bassi salari e disoccupazione cronica.

Con la fine della guerra l'età media a cui ci si sposava scese, la dimensione media delle famiglie aumentò, e cominciò la vera e propria migrazione verso la periferia. Il conservatorismo politico degli anni Cinquanta ebbe una eco nel conservatorismo sociale che accentuò l'ideale vittoriano di vita per la donna: utero pieno e totale devozione al marito e ai figli.

Mentre però stava esaurendosi questo decennio desolante, si delinearono tre importanti sviluppi sociali che dovevano rendere inevitabile una rinascita della lotta delle donne. Primo, le donne giunsero a costituire più di un terzo della forza lavoro.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
(*) Così sono chiamati le prime femministe dalle altre blu che mobilitavano.
"diritti della donna" e "diritti dell'uomo".

il numero di quelle che lavoravano era due volte quello antecedente alla guerra. Tuttavia il marcato aumento dell'occupazione femminile non migliorò la posizione delle donne che avevano più svantaggi, dal punto di vista dell'occupazione, negli anni Sessanta che venticinque anni prima. Infatti, invece di distribuirsi uniformemente in tutti i settori della struttura occupazionale, venivano costrette nei servizi con salari bassi, nelle categorie impiegate e semi-qualificate.

Nel 1940 le donne occupavano il 45% di tutte le posizioni tecniche e professionali; nel 1967 ne occupavano soltanto il 37%. La proporzione delle donne impiegate nel terziario cresceva nel frattempo dal 50% al 55%.

In secondo luogo, il vino anebriante del matrimonio e della vita nei sobborghi residenziali si trasformava in aceto; una generazione di donne si svegliò per trovare i figli cresciuti e una vita (altri trent'anni produttivi su per giù) di lavoro casalingo e di partite a bridge che si stendeva innanzi a loro come un deserto. Per molte donne giovani, il lavoro vuoto e ingrato che vedevano nella vita suburbana era una contraddizione disincantante con i loro sogni di adolescenti di romantico amore e di realizzazione come donna nel ruolo di moglie e di madre.

In terzo luogo, un crescente movimento per i diritti civili stava trascinando migliaia di giovani uomini e donne ^{in una crociata morale} - una crociata che una dura esperienza politica doveva trasformare nella Nuova Sinistra. Il "Sogno Americano" era strappato e fatto a brandelli nel Mississippi ⁽¹⁾ e infine napalmizzato nel Viet-Nam. I giovani americani non erano attratti da Levittown (1), ma da Berkeley, (2), da Haight-Ashbury (3) e dall'East Village. ⁽⁴⁾ Le tradizionali ideologie politiche e i miti culturali, i costumi sessuali insieme ai ruoli sessuali, cominciarono a disintegrarsi in un'esplosione di ribellione e di protesta.

(1) Levittown è una città degli U.S.A., oggetto di studi di sociologia come tipico esempio di città americana, ^{come centro} e di vita della media borghesia.

(2) Berkeley, sede di una delle università della California, in cui è nata la ribellione degli studenti negli U.S.A.

(3) Quartiere di San Francisco, che, insieme all'East Village di New York, era il centro della cultura hippy.

(4) vedi nota 3.

(5) Uno degli stati più razzisti del Sud, dove si sono svolti gli scontri più violenti tra neri e razzisti bianchi.

I tre gruppi principali che costituiscono il nuovo movimento di liberazione della donna - le donne che lavorano, le donne borghesi sposate, le studentesse - portano nel movimento interessi ed obiettivi molto diversi. Le donne che lavorano sono più interessate alle richieste economiche che riguardano l'occupazione garantita, l'equo salario, la discriminazione nel lavoro e la cura dei bambini. La loro oppressione più immediata ha le radici nel capitalismo industriale ed è avvertita direttamente attraverso le vicissitudini di un mercato del lavoro che le sfrutta.

Le donne borghesi, oppresse dalla mutilazione psicologica e dall'ingiustizia di una segregazione istituzionalizzata, di una discriminazione e di una inferiorità imposte, sono più sensibili alle conseguenze disumanizzanti di una vita sottoposta ad ogni sorta di limitazioni. Generalmente ad un buon livello di istruzione e capaci, queste donne si ribellano contro il fatto che sono costrette a banalizzare la loro esistenza e a vivere vicariamente attraverso il marito e i figli.

Le studentesse, in quanto ragazze di estrazione borghese non sposate, sono state le più sensibilizzate allo sfruttamento sessuale della donna. Hanno sperimentato la frustrazione di rapporti unilaterali nei quali la ragazza è costretta ad un ruolo di "moglietta" e di compagna senza avere nessuno dei supposti vantaggi del matrimonio. Le donne giovani si sono ribellate sempre di più non soltanto contro la passività e la dipendenza nei loro rapporti, ma anche contro il concetto che devono funzionare come oggetti sessuali, contro il fatto che sono definite in termini puramente sessuali piuttosto che umani e che sono costrette a impacchettarsi e a venderci come merci sul mercato del sesso.

Ogni gruppo rappresenta un aspetto differente della complessiva oppressione istituzionalizzata delle donne. Le differenze tra di loro sono di accento e di interesse immediato piuttosto che riguardo ai fini fondamentali (del movimento). Tutte le donne soffrono lo sfruttamento economico, le privazioni psicologiche, lo sfruttamento del sesso. All'interno del movimento di liberazione si comprende sempre di più che l'oppressione delle donne² fornisce una base per unirsi al di là delle divisioni di classe e di razza per formare un movimento potente e "radicale". (→)

Razzismo e supremazia maschile

Chiaramente, affinché la liberazione delle donne diventi una realtà, bisogna distruggere l'ideologia della supremazia maschile che afferma l'inferiorità biologica e sociale delle donne per giustificare la loro massiccia oppressione istituzionalizzata. Tuttavia tutte sappiamo che molte donne negano questa oppressione con voce tanto alta quanto quella degli uomini quando cantano la litania del "il posto della donna è nella casa e dietro il suo uomo." Infatti le donne sono intrappolate nella loro falsa coscienza così come lo era la massa dei neri venti anni fa e per ragioni che erano in gran parte le stesse.

Come i neri erano definiti e socialmente limitati dal loro colore, così le donne sono definite e limitate dal loro sesso. Mentre i neri, si sosteneva, erano destinati da Dio o dalla Natura, o da entrambi, a essere gli uomini che spaccano la legna e attingono l'acqua, le donne sono destinate a partorire ed allevare bambini, a dare un appoggio ai loro mariti con la ^{obbedi.} ~~obbedi.~~ senza e la compassione. Il Dio del Cielo calpesta gli spazi celesti e la dea Madre-Terra è sempre orizzontale sulla schiena, a cosce aperte, lavorando per tutti.

E in realtà il fenomeno dello sciovinismo maschile può essere compreso solo se riguardato come una forma di razzismo, basata su stereotipi derivati da una profonda convinzione dell'inferiorità biologica della donna. La cosiddetta "analogia con i neri" non è affatto un'analogia; è lo stesso processo sociale in funzione, un processo che nello stesso tempo giustifica e contribuisce alla perpetuazione dello sfruttamento di un gruppo di esseri umani da parte di un altro gruppo.

Gli stessi stereotipi che esprimono la convinzione della società nell'inferiorità biologica della donna ricordano le immagini usate per giustificare l'oppressione dei neri. La natura della donna, come quella degli schiavi, è dipinta come dipendente, inca-

pace di raziocinio, infantile nella sua semplicità e calore, votata al martirio nel ruolo di madre, e mistica nel ruolo di partner sessuale. Nel migliore dei casi, la posizione inferiore della donna si risolve nel paternalismo, nel peggiore in una tirannia domestica che può essere incredibilmente brutale.

Ci sono voluti più di 50 anni per discreditare la "dimostrazione" scientifica e sociale che una volta legittimava i miti dell'inferiorità razziale nera. Oggi la maggior parte della gente è in grado di vedere l'assurdità della teoria dell'inferiorità genetica dei neri. Tuttavia pochi ^{immangono colpiti} ~~ritornano calmati~~ dal fatto che gli scienziati sono ancora occupati a "dimostrare" l'inferiorità biologica della donna.

~~XXXXXXXXXXXX~~ Negli ultimi anni, durante i quali i neri hanno ^{guidato} ~~condotto~~ la loro lotta per la liberazione, l'accento sul razzismo è stato concentrato soltanto sul razzismo contro i neri. Il fatto che il razzismo sia stato praticato contro molti altri gruppi diversi dai neri è stato ^{volontariamente ignorato} ~~cacciato nello sfondo~~. In realtà, un termine meno efficace ma più accurato per il fenomeno sarebbe "Darwinismo sociale". Era opinione dei Darwinisti sociali che nel naturale corso delle cose gli "adatti" riescono (cioè opprimono) e gli "inadatti" (cioè quelli biologicamente inferiori) sprofondano fino agli ultimi gradini. Secondo questa impostazione, lo stesso fatto dell'oppressione di un gruppo prova la sua inferiorità e la ^{inevitabile} ~~correttezza~~ correttezza della sua bassa posizione. In questo modo ogni gruppo di immigrati che giungeva in America era ricoperto con i rivestimenti dell'inferiorità ~~razziale~~ "razziale" o biologica fino a che il gruppo non era sufficientemente integrato, dopo di che il veleno Anglo-Sassone si riversava su un nuovo gruppo che veniva ad occupare il livello più basso. Ora due gruppi restano, nessuno dei quali è stato assimilato secondo il classico modello americano: i "visibili"-neri e donne. Per entrambi ^{è vero} ~~è vero~~ ^{che} ~~che~~ "quello" non si può cancellare".

Tuttavia il più grande ostacolo che si pone davanti a coloro che vorrebbero organizzare le donne resta la convinzione della donna nella sua inferiorità. Proprio come tutte le popolazioni soggette sono controllate dalla loro accettazione della giustizia dello stato in cui si trovano, così le donne restano soggette perchè credono nella giustizia della loro oppressione. Questo problema non nasce a caso, perchè il meccanismo dell'intera società è fatto per ^{indottrinare} ~~costringere~~ le donne perchè credano e adottino come una necessità immutabile il loro ruolo tradizionale e inferiore, dai primi insegnamenti alla tomba, le donne sono represses ~~espressioni~~ oggetto di propaganda. Passa una sera al cinema o a guardare la televisione e vedrai una grottesca figura chiamata donna presentata in cento variazioni sul tema di "bambini, chiesa, cucina" o "gran bella fica".

Perché quelli che credono nei "diritti dell'uomo", nella "dignità dell'uomo" a tutti gli effetti, pensano che per fare della donna una persona, un essere umano ~~con i suoi diritti~~, bisognerebbe cambiarle sesso: immaginatevi Stokely Carmichael "silenzioso e sottomesso",
 in persona ambivalente

o immaginatevi Mark Rudd come "Laugh in girl" (*) o Rennie Davis nei panni di Miss America. Contraddizioni come queste dimostrano quanto sia diffuso e profondamente radicato il disprezzo culturale per le donne o, viceversa, quanto sia vuota e degradante l'immagine della donna che dilaga nella cultura.

Innumerevoli studi hanno dimostrato che l'accettazione da parte dei neri degli stereotipi dei bianchi porta a una mutolata identità, all'alienazione, alla rabbia e all'odio di se stessi. Gli esseri umani non possono portare nel loro animo le contraddizioni di quelli che li disprezzano. L'ideologia della supremazia maschile e i suoi effetti sulle donne meritano uno studio serio come è stato fatto sugli effetti dei pregiudizi sugli Ebrei, i neri e gli altri gruppi immigrati.

È costume biasimare quelli che vorrebbero fare un parallelo tra le donne e i neri, facendo grande sforzo di compartecipazione e di mea culpa, per le sofferenze del popolo nero. Tuttavia questa stessa reazione mostra una raffinata combinazione di senso di colpa del borghese bianco e di sciovinismo maschile, perchè passa sopra a parecchi fatti essenziali. Per es., il gruppo più oppresso all'interno della popolazione femminile è costituito dalle donne nere, molte delle quali non vedono di buon occhio l'adozione da parte dei maschi intellettuali neri degli atteggiamenti del bianco di superiorità sessuale (un'ironia troppo crudele per aver aver bisogno di commenta.) E ~~non sono~~ quelli che avanzano questa pia obiezione al parallelo razziale ^{non} assumono ^{nessuno} un atteggiamento adeguato verso ~~le~~ i milioni di donne della classe operaia bianca che vivono a livello di miseria, e che molto probabilmente non si ~~non~~ lasciano scuotere da questa competizione borghese di senso di colpa, mentre ^{come dopo giorni} hanno a che fare con il padrone, la fabbrica e ~~il~~ l'assistente sociale. Sono già pericolosamente piene di risentimento verso le conquiste dei neri, e molti dei loro rigurgiti razzisti nascono dal fatto che sono state dimenticate nella corsa per un cambiamento sociale. È essenziale sottolineare il vero meccanismo dell'oppressione- e i punti comuni di questo processo- per evitare che gruppi sociali come questi, che dovrebbero lavorare insieme, non si dividano l'uno ponendosi contro l'altro.

~~Intenditori~~ maschi della classe borghese bianca che ~~stanno~~ stanno lottando contro il razzismo che hanno riconosciute in sè, non gradiscono ~~questo~~ il peso di questa nuova scoperta: che ~~al~~ senso di colpa bianco deve essere aggiunta la parola "maschile". Si capisce perchè il loro rifiuto di vedere la durezza della vita della maggior parte delle donne- di affrontare ^{onestamente} il fatto della massiccia discriminazione istituzionalizzata contro le donne.

* Mark Rudd e Rennie Davis sono militanti dell'estrema sinistra bianca
"Laugh in girl" è uno spettacolo di varietà televisivo, paragonabile a Gounodissima.

Guarda lo spettacolo odierno: " sbattila giù dal palcochiavala ben bene". " *Cagnelli*
piccoloberghesi revisioniste" o le « Classiche parole di un "leader" maschio di
Berkeley: " Falle fare un pompino".

Tra i bianchi, le donne restano il gruppo più oppresso, e il più disorganizzato.
Sebbene costituiscano una potenziale ~~XXXXXXXXXX~~ base di massa per il movimento radicale,
sono ignorate per quanto riguarda le scelte prioritarie del movimento, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
in realtà potrebbero benissimo essere invisibili. Ben lontani dall'essere casuale, questa
omissione ~~è~~ deriva direttamente dalle solide convinzioni sulla supremazia maschile degli
uomini bianchi radicali o della sinistra ^{*}liberale. Anche ora, posti di fronte ai fatti,
~~con~~al fermento femminista, gli uomini della sinistra trovano l'idea di dare alle donne
qualsiasi vera ^{un concetto} priorità ~~così~~ oltraggiosa, così degradante, che reagiscono con una violen-
za molto sproporzionata alla modestia delle richieste delle donne del movimento. Que-
sto dimostra soltanto che le donne devono smetterla di sprecare il loro tempo preoc-
cupandosi dello scioglimento degli uomini nel movimento e piuttosto devono mettere
a fuoco il loro vero obiettivo prioritario: l'organizzazione delle donne.

Matrimonio: genesi della ribellione delle donne.

L'istituzione del matrimonio è il principale veicolo della perpetuazione dell'op-
pressione delle donne; è attraverso il ruolo di moglie che si mantiene la soggezione
della donna. Ed è vero che il ruolo di moglie è stato il punto di partenza della
ribellione delle donne ⁱⁿ per tutta la storia.

Guardando al matrimonio da un punto di vista distaccato, ci si potrebbe ben chiedere
perchè ci si sposa, e questo vale soprattutto per le donne. Una risposta risiede nella
posizione economica della donna, dal momento che le donne ~~hanno~~ hanno così poche possibi-
lità di occupazione che il lavoro abbruttente nella casa è considerato infinitamente
superiore al lavoro abbruttente nella fabbrica. In secondo luogo, le donne stesse
non hanno nessuno stato sociale indipendente. Infatti non esiste un indice più chiaro
del valore sociale di una donna in questa società del fatto che ~~permanente~~ di per
se ^{non} ne ha nessuno. Una donna è definita innanzitutto dall'uomo a cui è le-
gata, ma più in particolare dall'uomo che sposa, e poi dai figli che partorisce e alleva-
e da questo deriva l'ansietà sulla sua ⁱⁿattività sessuale, la frenetica mischia per
avere ragazzi e mariti. Una volta conquistato e sposato un uomo, ~~XXXXXXXXXX~~ comincia la
corsa per avere figli, in modo ^{che} la loro attrazione e successo aggiungano altro valore

* Un "liberal" è una specie di intellettuale di sinistra.

sociale. In una donna non avere bambini è visto come un'incapacità in qualche modo simile all'impotenza in un uomo.

Oltre a tutte le pressioni del mercato del sesso e della gara per raggiungere il più elevato stato matrimoniale, esiste comunque una organizzazione più sinistra di sfruttamento economico e di mutilazione psicologica. Il ruolo di casalinga, generalmente definito in termini di dovere biologico di una donna ~~exdi~~ riprodurre e della sua disposizione "innata" per un ruolo di assistenza fisica e morale, è in realtà vitale per il capitalismo industriale in uno stato avanzato di sviluppo tecnologico. Infatti la casalinga (circa 44 milioni di donne di tutte le classi, gruppi etnici e razze) fornisce gratuitamente forza lavoro e servizi assolutamente essenziali. A sua volta, il suo svolgimento di tutti i doveri casalinghi rende possibile per l'uomo passare la maggior parte del suo tempo sul posto di lavoro.

È importante capire lo sfruttamento sociale ed economico della donna sposata, dal momento che la vera produttività del suo lavoro è negata dal presupposto comunemente accettato che essa è dipendente dal marito, scambiando il suo mantenimento con servizi di assistenza materiale e psicologica. Margaret Benston, una leader radicale del mov. di lib., nota: "In termini puramente quantitativi, il lavoro casalingo, comprendente la cura dei bambini, costituisce una massa enorme di produzione socialmente necessaria. Ciononostante, in una società basata sulla produzione di merci, generalmente non lo ^{si} considera nemmeno come "vero lavoro", dal momento che è al di fuori del commercio e del mercato. Questo attribuire il lavoro casalingo ~~come produzione~~ ^{come una funzione} alla speciale categoria "donne" significa che questo gruppo effettivamente si colloca in un rapporto diverso con la produzione..... La base materiale dello stato inferiore delle donne si trova proprio in questa definizione di donne. In una società nella quale il denaro determina il valore, le donne sono un gruppo che lavora al di fuori dell'economia del denaro. Il loro lavoro non è retribuito, e quindi è senza valore, perciò non è nemmeno vero lavoro. ~~Le~~ le donne stesse, che fanno questo lavoro senza valore, valgono tanto quanto gli uomini, che lavorano per denaro. E ci si può difficilmente aspettare che

Le donne sono essenziali all'economia non soltanto perchè forniscono lavoro gratuitamente, ma anche come consumatrici. Il sistema capitalistico americano dipende per la sua sopravvivenza dal consumo di vaste quantità di beni socialmente superflui e il ^{miglior} bersaglio su cui scaricare questo spreco è la casalinga. È lei ~~che~~

l'incaricata degli acquisti per la famiglia, ma oltre a questo è ansiosa di comprare perchè la sua ~~realizzazione~~ stessa identità dipende dai suoi successi come consumatrice e dalla sua capacità di soddisfare i bisogni del marito e dei figli. Questo, naturalmente, non vuol dire che ha qualche potere in campo economico. Anche se spende la ricchezza, non la possiede nè la controlla - semplicemente la ricchezza passa attraverso le sue mani.

~~XXXXXXXXXXXX~~ In aggiunta a questo ruolo di casalinga e consumatrice, un numero sempre maggiore di donne assume un impiego fuori della casa. Queste donne lasciano la casa per entrare a far parte della forza lavoro sfruttata solo per tornare la sera ad assumersi il doppio peso del lavoro casalingo oltre che al lavoro salariato - cioè, sono obbligate a svolgere due lavori a tempo pieno. Non si obbliga né ci si aspetta da nessun uomo che si addossi un tale peso. Il risultato: da un nucleo familiare due lavoratori sul mercato del lavoro senza nessun taglio nei compiti fondamentali della donna - ~~tre~~ al prezzo di due, davvero un affare.

Frederick Engels, ora molto letto tra il movimento delle donne, afferma che, nonostante la sua collocazione nella società più ampia, ~~xi~~ nel contesto della famiglia il rapporto della donna con l'uomo è quello del proletariato con la borghesia. Una conseguenza di questa divisione in classi nella famiglia è l'indebolimento della capacità degli uomini e delle donne oppressi dalla società di lottare insieme contro di essa.

In tutti i gruppi e classi, l'istituzione del matrimonio funziona ad un livello più o meno alto per opprimere le donne; l'unità delle donne di classi diverse dipende dalla nostra comprensione di questa comune oppressione. Il movimento delle donne del 19° secolo rifiutò di affrontare il ~~matrix~~ problema del matrimonio e della sessualità, e scelse invece di combattere per il voto e di elevare la mistica femminile a ideologia politica. Questa decisione ha frenato il movimento per decenni. Ma il 1969 non è il 1889. ~~XXXX~~ per Innanzitutto esistono oggi alternative al matrimonio. Le idee politiche più originali e creative del movimento delle donne sono nate da un diretto confronto con ~~ix~~ temi del matrimonio e della sessualità. La rivoluzione culturale - esperimenti di nuovi modi di vita, di vita in comune, di educazione collettiva dei bambini - sono derivati tutti dalla ribellione contro i rapporti sessuali disumanizzati, contro il concetto di donna come merce sessuale, contro la costrizione e lo strangolamento spirituale inerente al ruolo di moglie.

Molte cose sono state ^{imparate} ~~imparate~~ dai fallimenti del precedente movimento. La mistica della femminilità non viene più scambiata per politica, né ottenere il voto viene più scambiato ^{per} ~~con~~ la conquista dei diritti umani. Le donne sono ora tutte insieme ai livelli più bassi nel mondo del lavoro e esiste una base comune su cui concentrare la lotta di tutte le donne nella società americana. Rimane al movimento da capire questo per evitare gli errori del passato, per rispondere creativamente alle possibilità del presente.

L'oppressione della donna, sebbene abbia le sue radici nell'istituzione del matrimonio, non si arresta alla ~~cucina~~ porta della cucina o della stanza da letto. Infatti lo sfruttamento economico della donna sul posto di lavoro è l'aspetto ^{più} ~~comune~~ ^{comune} ~~comune~~ riconosciuto dell'oppressione della donna.

La maggior parte delle donne che entrano nel mercato della forza lavoro non lavorano per avere "gli spiccioli per le piccole spese" né per "autorealizzazione". Il sessantadue per cento di tutte le donne che lavoravano nel 1967 lo facevano per necessità economica (cioè o erano sole o con mariti che guadagnavano meno di 5000 dollari l'anno). Nel 1963 il 36% ^{delle} famiglie americane avevano un reddito inferiore ai 5000 doll. l'anno. Le donne che appartengono a queste famiglie lavorano per necessità; contribuiscono ^{nella misura del} ~~dal~~ 35 al 40 per cento del reddito totale della famiglia quando lavorano a tempo pieno, e nella misura del 15 fino al 20 per cento quando lavorano a mezzo tempo.

A ^{comune} ~~part~~ ^{comune} ~~comune~~ loro necessità comune, le donne hanno sempre rappresentato il settore più sfruttato della forza lavoro industriale. Il lavoro delle ^{Donne} ~~Donne~~ e dei bambini furono introdotti come forza lavoro nei primi stadi del capitalismo industriale, in un tempo in cui gli uomini erano impiegati in modo redditizio nell'artigianato. ~~È~~ Mentre si sviluppava l'industrializzazione e venivano eliminati i lavori artigianali, gli uomini entrarono nel mercato della forza lavoro industriale, scacciando le donne e i bambini fino alle categorie più basse di lavoro e salario. ~~È~~ Infatti la posizione delle donne e dei bambini come lavoratori industriali era così pietosa e le loro paghe così basse che i sindacati dell'artigianato si rifiutarono di organizzarli. Anche quando le donne si organizzarono loro stesse e si impegnarono in scioperi militanti e nella mobilitazione degli operai - dalle operai (dei calzaturieri-

fici di Lynn, Massachusetts, all'~~Sindacato~~ Internazionale delle Operai delle Confezioni per Signora⁽¹⁾ e al loro grande sciopero del 1909- i sindacalisti maschi continuarono ad ignorare i loro bisogni. Come risultato di questa supremazia maschile nei sindacati, le donne restarono essenzialmente ~~discriminate~~ non organizzate malgrado il fatto che stanno diventando una parte sempre maggiore della forza lavoro.

→ La tendenza è chiaramente ^{che} un numero sempre maggiore di donne entri nel mercato della forza lavoro: le donne rappresentavano il 55% della crescita complessiva della forza lavoro nel 1962 e il numero di donne che lavoravano è cresciuto da 16, 9 milioni nel 1957 a 24 milioni nel 1962. Tutto sta ad indicare che il numero delle donne che lavorano continuerà a crescere altrettanto rapidamente nel futuro.

La discriminazione ~~(nel lavoro) contro~~ le donne esiste in tutti i settori ~~di lavoro~~, anche in quei posti che sono essenzialmente occupati da donne. Questa discriminazione è rafforzata nel campo dell'istruzione in cui le donne sono fregate in un momento in cui il mercato del lavoro richiede più alti livelli di istruzione. Nel 1962 per esempio, mentre le donne costituivano il 53% delle classi dell'ultimo anno della scuola superiore, solo il 42% delle matricole universitarie erano donne. Solo una persona su tre che ricevono il B.A. o M.A. (6) in quell'anno era una donna, e soltanto una su dieci che ottennero il Ph. D. (7) era una donna. Queste cifre segnano un calo nel numero delle donne che completano gli studi, dal momento che negli ~~19~~ Anni Trenta ² le donne ricevevano ~~da~~ su ogni cinque diploma B.A. o M.A. rilasciati, e uno su sette dei Ph. D. Mentre si è verificata una crescita drammatica nel numero delle persone, donne comprese, che ~~si~~ frequentano l'università, le donne non hanno tenuto il passo con gli uomini dal punto di vista del completamento degli studi. Inoltre, le donne hanno perso terreno nel campo delle professioni. Nel 1960 solo il 22% dei professori e del resto del personale delle università e dei collegi ~~per~~ no donne - in confronto al 28% nel 1949, al 27% nel 1930, al 26% nel 1920. Il 1960 batte il 1919 con il suo 20% - "hai fatto una lunga strada, bambina" - proprio tornata al punto di partenza! Nelle altre categorie professionali: il 10% di tutti gli ^{SCIENTIFICI} ~~scienziati~~ sono donne, il 7% di tutti i dottori, il 3% di tutti gli avvocati, l'1% di tutti gli ingegneri.

note: 5) traduzione per International Ladies' Garment Workers

6) B.A. sta per Bachelor of Art ed è un titolo che si consegue dopo circa 4 anni di studio universitario; M.A. sta per Master of Art ed è un titolo che si consegue

Anche quando le donne completano gli studi, in molti casi non gli serve a molto. Le donne, qualunque sia il loro livello di istruzione, sono concentrate negli impieghi ~~meno~~ meno retribuiti. Le cifre nel quadro A raccontano una storia che la maggior parte delle donne conosce e che pochi uomini vorranno ammettere: cioè, che la maggior parte delle donne sono costrette a svolgere lavori di impiegati per i quali sono pagate, in media, 1600 dollari in meno di un uomo che fa lo stesso lavoro. Le donne della classe operaia addette ai servizi e nelle categorie semiqualficate, che costituiscono il 30% di tutte le donne che lavorano, sono pagate ^{in media} 1900 dollari in meno all'anno ~~in media~~ degli uomini. Di tutte le donne che lavorano solo il 13% sono professioniste (compresi i lavori scarsamente retribuiti e ~~non stimati~~ poco stimati come l'insegnamento, l'infermiera e l'assistenza sociale), e guadagnano in media all'anno 2600 dollari in meno degli uomini professionisti. Le domestiche, la categoria più bassa di tutte, sono in prevalenza donne (più di 2 milioni) e in prevalenza nere e del terzo mondo, e guadagnano per il loro lavoro poco più di 1000 dollari all'anno.

Le donne non soltanto sono costrette ai gradini più basse della scala dell'occupazione ma sono anche ai livelli più bassi di reddito. La più costante e amara ingiustizia sperimentata da tutte le donne è la discriminazione salariale. Mentre le donne possono accettare passivamente lavori socialmente non considerati (non di prestigio), limitate opportunità di avanzamento, la discriminazione nella fabbrica, negli uffici e nell'università, non riescono a inghiottire il fatto che si verifica ogni giorno, e che il maschio che lavora accanto a loro guadagna di più e generalmente fa di meno. Nel 1965, il salario medio o lo stipendio di una donna che lavora per tutto l'anno a tempo pieno era soltanto il 60% di quello dell'uomo, un quattro per cento in meno rispetto al 1955. ~~Il 29% delle donne che lavoravano guadagnava meno di 3000 dollari all'anno mentre l'11% degli uomini~~ Tra quelli che guadagnavano meno di 3000 dollari all'anno il 29% erano donne e l'11% erano uomini; tra quelli che guadagnavano dai 3000 ai 5000 dollari all'anno il 43% erano donne e il 19% uomini; e a guadagnare più di 7000 dollari era il 9% delle donne rispetto a un 43% di uomini.

dopo circa altri due anni.

7) Il Ph.D corrisponde circa alla nostra libera docenza, ed è il massimo titolo universitario, conseguito circa dopo almeno altri due anni di studio dopo l'M.A.

8) Il college è un istituto di istruzione universitaria.

Quello che la maggior parte della gente non sa è che sotto certi aspetti, le donne sono in condizioni peggiori degli uomini non bianchi, e che le donne nere e del terzo mondo sono nelle condizioni peggiori di tutti.

Le donne a parte ogni considerazione di razza, sono più svantaggiate degli uomini, compresi gli uomini non bianchi. Le donne bianche guadagnano 2500 dollari meno degli uomini bianchi e 1500 dollari meno degli uomini non bianchi. Chi soffre maggiormente della disuguaglianza sono 2,5 milioni di donne non bianche, il 94 % delle quali sono nere. Queste guadagnano 3800 dollari meno degli uomini bianchi, 1900 dollari meno degli uomini non bianchi, e 1200 dollari meno delle donne bianche.

Non c'è paradosso più amaro nel razzismo di questo paese del fatto che l'uomo bianco, diffondendo il concetto di supremazia maschile della borghesia maschile bianca, fornisce la base razionale per l'oppressione della donna nera da parte dell'uomo nero. Le donne nere costituiscono la minoranza più ampia degli Stati Uniti, e di tutta la forza lavoro sono il gruppo più svantaggiato. L'ulteriore oppressione delle donne nere non libererà gli uomini neri, perchè le donne nere non sono mai state gli oppressori dei loro uomini - questo è un mito dell'uomo liberale. L'oppressione degli uomini neri viene dal razzismo istituzionalizzato e dallo sfruttamento economico: dal mondo dell'uomo bianco. Consideriamo i seguenti fatti e cifre.

La percentuale delle donne nere che lavorano è sempre stata proporzionalmente più grande di quella delle donne bianche. Nel 1900, il 41% delle donne nere era impiegato, in confronto con il 17% delle donne bianche. Nel 1963, la proporzione delle donne nere impiegate era ancora più grande di un quarto di quella delle bianche. Nel 1960, il 44% delle donne nere sposate con bambini al di sotto dei sei anni facevano parte delle forze lavoratrici, contro il 29% delle donne bianche. Mentre la concorrenza per avere un lavoro richiede livelli sempre più alti di istruzione, la massa delle donne analfabete nere. Nel complesso le donne nere - che spesso hanno maggior bisogno di un lavoro - subiscono la maggiore discriminazione in termini di opportunità. Costrette da una società oppressiva e razzista a sopportare pesi economici e sociali incredibilmente gravosi, le donne nere sono negli ultimi gradini di questa società, doppiamente segnate dai marchi della casta, del colore e del sesso.

Il sorgere di una nuova mobilitazione per l'uguaglianza nel lavoro è coinciso anche col rientro della "generazione perduta" - le casalinghe degli anni 50 - nel mercato del lavoro. Le donne degli ambienti borghesi, poste di fronte ad un "nido vuoto" (i figli

cresciuti o a scuola) e al fatto che un quarto fino a un terzo di tutti i matrimoni si erano conclusi con la vedovanza o il divorzio, tornarono in gran numero al posto di lavoro. Ma una volta la scoprirono che le donne, borghesi o non, sono le ultime assunte, le meno pagate, le promosse di grado meno frequentemente e le prime licenziate. In oltre le donne sono quelle che più facilmente soffrono della discriminazione nel lavoro sulla base dell'età, così che le vedove e le divorziate sono particolarmente colpite, anche se il loro bisogno economico di lavorare è spesso urgente. La discriminazione secondo l'età significa anche che la possibilità di lavorare dopo aver tirato su i bambini è limitata. Anche le donne più vecchie con alte qualifiche si trovano costrette a lavori poco retribuiti, non qualificati o semi qualificati - amesso che siano così fortunate da trovare un impiego.

La realtà nel mondo del lavoro per la maggior parte delle donne borghesi - cioè che esse diventano membri della classe operaia e lo vogliono o no - è comprensibilmente lontana per molti giovani, uomini e donne, all'università che non ^{hanno} ~~abbiano~~ dovuto lavorare, e che tendono a pensare alla "proletariato" industriale come a una forza rivoluzionaria ad espulsione delle donne "borghesi" che lavorano. La loro immagine di "donna borghese vizziata" è in contraddizione con la realtà dei fatti e politicamente ingenua. E' la donna borghese costretta alla vita della classe operaia che spesso è la prima a diventare cosciente della contraddizione tra il "Sogno Americano" e la sua esperienza quotidiana.

Poste di fronte alla discriminazione del lavoro - dopo essere state respinte nei livelli più bassi della struttura dell'occupazione - milioni di donne sono poste senza possibilità di scampo davanti alle contraddizioni fondamentali del loro trattamento disuguale e del loro massiccio sfruttamento. La rapida crescita del mov. di lib. della donna è legata in parte allo sfruttamento delle donne che lavorano in tutte le categorie.

La supremazia maschile, il matrimonio, e la struttura del lavoro salariato - ognuno di questi aspetti dell'oppressione della donna è stato vitale per il risorgere della lotta delle donne. Deve essere perfettamente chiaro che devono avvenire radicali cambiamenti sociali prima che ci possa essere un miglioramento significativo nella posizione della donna. Una forma di socialismo è la condizione minima, considerando ^{soltanto i} cambiamenti che devono avvenire nell'istituzione del matrimonio e della famiglia. Il radicalismo intrinseco alla lotta per la liberazione della donna necessariamente

lega le donne a tutti gli altri gruppi oppressi.

Il punto vitale del movimento, come in tutti i movimenti di liberazione, risiede nella consapevolezza delle donne, sia questa espressa o ancora soltanto una malattia senza nome, che non sono inferiori - non sono pulcini, nè coniglietti, passerotte, nè vacche, nè cagne, nè culo, nè carne. Le donne sentono la litania della loro disumanizzazione ogni ~~giorno~~ ^{giorno}. Ciò nonostante sanno che la supremazia maschile è una bugia. Sanno che non sono animali o oggetti sessuali o merce? Sanno che le loro vite sono mutilate, perchè vedono in se stesse una potenzialità di creatività e di integrazione personale. Avvertendo la contraddizione tra l'essere umano ^{essenzialmente} creativo e capace di auto-realizzarsi (entro di lei) e il ruolo crudele, degradante e meno-che-umano che è costretta a ricoprire, una donna comincia a scorgere la falsità di quello che la società l'ha costretta ad essere. E una volta che si accorge di questo sa che deve lottare.

Le donne devono imparare il significato della rabbia, della violenza che libera lo spirito umano. La retorica dell'invettiva è uno stadio ugualmente fondamentale, perchè scoprendo e sfocando la sua rabbia contro il nemico - e il nemico nella vita di tutti i giorni è l'uomo - le donne sperimentano anche la giustizia della loro violenza. Cominciano a capire la loro forza latente. Le donne devono imparare a conoscere se stesse come rivoluzionarie. Devono diventare dure e forti nella loro determinazione, e nello stesso tempo mantenere la loro umanità e capacità di affetto.

C'è una rabbia che costringe le donne a un impegno totale nel movimento di liberazione. Questa ferocia nasce dalla negazione della mutilazione; è un grido per la vita, un grido per la liberazione dello spirito. Roxanne Dunbar, certamente una delle donne più ~~inapprensionate~~ ^{significative} nel movimento, esprime ~~la~~ sentimenti di molte: "Noi siamo danneggiate - noi donne, noi oppresse, noi diseredate. Sono molto poche quelle che non sono danneggiate, e questi hanno il potere.... Gli oppressi si fidano di quelli che dominano più di quanto si fidino di loro stessi, perchè il disprezzo di se stessi nasce dalla mancanza di potere. Comunque pochi oppressi credono che la vita potrebbe essere molto diversa... siamo danneggiate e abbiamo il diritto di odiare, di disprezzare, di uccidere e di gridare. Ma per che cosa?.... Vogliamo che l'oppressore ^{ammetta} che ha torto, che smetta di abusarci? ^{e di noi} E fin troppo felice di ammettere la sua colpevolezza - per poi ^{non} fare niente oltre a cercare di assorbire ed esercitare la nuova idea. Questo non mi ^{ri}compensa per quello che ~~non-he-mai~~ ho perduto, per quello che non ho

mai avuto, * per quello che tutte le altre che stanno peggio ^{due} non hanno mai avuto....

~~Come potremo accettare qualcosa~~

Niente ci ~~racompen~~serà per il male irreparabile che è stato fatto alle mie sorelle...

Come potremo accettare qualcosa minimamente inferiore, anche soltanto una briciola inferiore, [nel frattempo], ~~en~~ nella totale distruzione di un sistema che sistematicamente distrugge la metà della sua gente...."

Marlene Dixon è una professoressa di sociologia all'università di McGill e una militante nel Movimento di Liberazione della Donna.

Proprietari	38	3324	7241	1	5
Impiegati	29	3526	5247	7	3
Artigiani	15	2370	4377	4	2
Indipendenti	12	2125	5842	2	1
Altri	10	2140	4029	3	1
Totale	100	1156	—	2	—

U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census: "Current Population Reports," 1960, pp. 11, and U.S. Dept. of Labor, Bureau of Labor Statistics and U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census.

Tabella 2

Salario annuale medio per uomini e donne per razza, 1960.

Occupazione	Salario annuale medio
Uomini, bianchi	\$ 5137
Uomini, non-bianchi	\$ 3073
Donne, bianche	\$ 2917
Donne, non-bianche	\$ 1878

U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census, 1960 and President's Commission on the Status of Women, 1961.

Tabella A

Confronto statistico tra forza lavoro maschile e femminile - 1960

<u>Occupazione</u>	Percentuale delle donne che lavorano in ogni categoria	Reddito annuale di lavoratori a tempo pieno		Numero di lavoratori in milioni	
		donne	uomini	donne	uomini
Professionisti	13%	\$ 4358	\$ 7115	3	5
Quadri dirigenti e Proprietari	5%	3514	7241	1	5
Impiegati	31%	3586	5247	7	3
Operai	15%	2970	4977	4	9
Impiegati nel Commercio	7%	2389	5842	2	3
Servizi	15%	2340	4089	3	3
Lavoro Casalingo	10%	1156	---	2	--

Fonti:

U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census: "Current Population Reports," P-60, No. 37, and U.S. Dept. of Labor, Bureau of Labor Statistics and U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census.

Tabella B

Salario annuale medio per uomini e donne per razza, 1960.

<u>Lavoratori</u>	<u>Salario annuale medio</u>
Maschi, bianchi	\$ 5137
Maschi, non-bianchi	\$ 3075
Femmine, bianche	\$ 2537
Femmine, non-bianche	\$ 1276

Fonti:

U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census. Also see: President's Commission on the Status of Women, 1963.